

## **Yritysyhteistyökumppanit tyytyväisiä**

Yritykset kokivat saaneensa hankkeesta eniten kaipaamaansa käytännöllistä, innovatiivista tukea tuotekehitykseen (ka 4,25). Toimivaksi koettiin työskentely erityisesti opiskelijoiden (ka 4,25) ja opettajien kanssa. Toiminta projektiryhmässä (ka 3,88) ja tuotekehitystyö (ka 3,5) oli yritysten edustajien mukaan verraten toimivaa. Yritysten projektitavoitteet koettiin toimineen hyvin erityisesti yhteistyön (ka 4) ja koko hankkeen ja innovatiivisuuden (ka 3,88) kannalta. Toimintatavat, tehokkuus, tuloksellisuus, konseptointi/tuotekehitys (ka 3,25 - 3,75) koettiin myös toimiviksi.

Projektin tuotoksissa konseptin innovatiivisuus (ka 4,13), muotoilullinen arvo (ka 4) ja visuaalisuus (ka 4) nousivat vahvimpiin rooleihin. Esittelyn ammattimaisuus, tuotekehityksen kokonaisuus ja dokumentointi koettiin toimiviksi ja riittäviksi (ka 3,88). Vastaaajien keskiarvolla mitattuna kaupallistettavuus (ka 3,38) jäi hieman heikommaksi kuin muut tutkitut piirteet. Lisähuomiona oli, että kaupallisuutta olisi mahdollista lisätä hanketoiminnalla.

Koko hankeprosessin koettiin toimineen verraten hyvin (ka 3,38 - 3,88).

Muotoiluvetoisesta hankkeesta koettiin olleen hyötyä erityisesti tuotteen käytettävyyden (ka 4) kannalta, vähiten verkostoitumisen ja liiketoiminnan kannalta (ka 3 - 3,25). Eräällä yrityksellä arvostus muotoilua kohtaan oli kasvanut, eräällä toisella se oli säilynyt omien odotusten mukaisena.

Hankkeen jälkeen muotoilu sijoitettiin yrityksessä suhteellisen tärkeään rooliin (ka 3,25 – 4).

Hankkeessa mukana olleista 14 yrityksistä kyselyyn vastasi kahdeksan yritystä.

Yritysten yksittäiset avoimet vastaukset antavat näkökulmia kehittämissuuntiin. Hankkeessa ei ollut selvitetty kovinkaan paljon eri tutkimuksilla loppukäyttäjien tarpeita (ka 1,13 - 1,63), joten tässä on hyvä jatkokehitystyön paikka. Opiskelijat saivat joltakin yritykseltä kiitosta siitä, että selvittivät kehitettävää tuotetta vastaavien tuotteiden kartoittamalla niitä ja jonkun yrityksen mielestä opiskelijat koettiin innovatiivisiksi. Hankkeen ilmeinen hyöty eräälle yritykselle nosti esiin toivomuksen, että hanke jatkuisi eteenpäin. Eräässä yrityksen vastauksessa toivottiin lisää kohdistettuja asiakastarpeen mukaisia projekteja. Eräässä vastauksessa toivottiin lisää konkretiaa, jotta hankkeet olisivat aikaisempaa paremmin toteuttamiskelpoisia.

## **Savonian henkilökunta kehittämishakuista**

Savonian henkilöstön hanketyöskentelyyn kohdistuvan palautteen keskeiset huomiot kiinnittyvät yhteistyöhön, johtamiseen ja toimintamallin edelleen kehittämiseen. Savonian henkilökunnan näkemys oli, että hankkeen yhteistyö oli sujunut tehokkaimmin opiskelijoiden kanssa (ka 4). Hyvin oli toiminut myös tuotekehitys- ja projektityhteistyö, haastavin yhteistyö oli monialaisissa projektiryhmissä (ka 3,11). Hankkeen eteneminen oli parasta sen keskivaiheilla (ka 3,56) haasteellisinta käynnistymisvaiheessa alussa. Resursseja hanketyön eri vaiheissa koettiin olleen riittävästi. Käytännössä tavoite saavutettiin parhaiten opiskelijayhteistyössä ja tapaamistilanteissa. Henkilökunnan mukaan toimintatavoissa on eniten kehittämisen varaa (ka 2,89), yritys yhteistyön sujuvuuteen henkilöstö oli tyytyväistä.

Avoimissa vastauksissa yksittäisinä lisähuomiona tuli esiin, että täsmennyksiä kaivattiin pelisääntöjen selkeyttämiseen, systemaattiseen dokumentointiin, tiedottamiseen, palaverirytmitykseen, hankesuunnitelman toteutukseen, opiskelijoiden yhteistyöhön yritysten kanssa ja sieltä saatavaan palautteeseen, hankkeeseen osallistumiseen ja resurssien hyödyntämiseen. Kyselyyn vastanneita oli yhdeksän henkilöstön edustajaa.

## **Savonian opiskelijat innovatiivisia**

Opiskelijat kokivat työskentelevänsä tehokkaimmin keskenään, tosin palautteessa nousee esiin huomioita ohjauksen kehittämisen tarpeellisuudesta. Ohjauksessa opiskelijat toivoivat opettajilta enemmän opastusta ja jämäkkyyttä projektin läpiviemisessä.

Opettajien ohjausrooli tulee esiin joustavuutena yritysten kanssa. Haasteena opiskelijoille oli yritysyhteistyön rytmitys, kontaktihenkilöiden tavoitettavuus ja yrityksen henkilövaihdokset. Tiedottaminen koettiin myös keskeisenä haasteena.

Projektin aikana opiskelijat oppivat vahvimmin visualista kommunikointia, projektinhallinnan taitoja, luovuutta ja aktiivista toimintaa tiimeissä. Päätöksenteko toimi parhaiten opiskelijatiimeissä, haasteellisinta oli päätöksen rakentuminen yhdessä yritysten kanssa. Monialaisuutta ja yhteistyön parantamista toivottiin lisää. Projekteja hankittiin käytännössä suoraan yrityksiltä, niitä tuli Savonian taholta tai opiskelijoiden esittämänä. Opiskelijavastaajia oli yhteensä 14.

## **Yhteistyön kehittäminen nousi keskeiseksi:**

*Yhteistyö yrityksen kanssa. Yrityksellä ei ilmeisesti ollut projektista vastaavaa henkilöä ja tästä syystä emme koskaan saaneet palautetta oltiinko tehty asioita oikein vai väärin.*

*Asiakkaaseen ei saanut yhteyttä eikä opettajakaan tuntunut olevan kiinnostunut asiasta. Asiat etenivät hitaasti ja turhaa odottelua oli aivan liikaa.*

*Eri alojen oppilaiden keskinäinen yhteistyö ei toiminut lainkaan. Ihmiset eivät tehneet osuuttaan, olleet aktiivisia tai mielestäni olleet edes tarpeeksi kiinnostuneita tai motivoituneita. Ainoastaan Muotoiluakatemia eri alojen sisäinen yhteistyö pelasi ainakin videoneuvottelutila-hankkeessa.*

*Tiedottaminen ja asiakkaiden kanssa suora kontaktointi oli hankalaa. Yhdessäkään projektissa en ole päässyt nauttimaan projektien monialaisuudesta. Osallistuin itse vain yhteen projektiin hankkeen sisällä, enkä oikein edes tiedä muista projekteista, minkä tyyppisiä ne ovat olleet. Kommunikaatiota ja monialaisuutta olisi kehitettävä!*

*Yritykset eivät yleensä olleet täysillä mukana projektissa, esim. heihin ei saanut yhteyttä, projektit eivät toteutuneet, opettajat eivät yleensä infonneet tarpeeksi taipalavereista ilmoitettiin edeltävänä päivänä/vain paria tuntia aiemmin.*

## **Päätöksentekoa opiskelijat halusivat kehittää seuraavasti:**

*Opettajien tulisi olla enemmän mukana hankkeessa ja seurata, ohjata ja opastaa opiskelijoita sen sijaan että antavat työnannon ja poistuvat takavasemmalle.*

*Yritysten kanssa toimintaa pitäisi jotenkin kehittää... En oikein tiedä miten, mutta että oppilaatkin pysyisivät ajan tasalla koko ajan ja siten tietäisivät myös tehdyistä päätöksistä ja muutoksista saman tien. Kaikki tosin riippuu projektin johtajasta. Selkeät välipalaverit, selkeät tavoitteet puuttuvat -> vaikea tehdä päätöksiä.*

Monet projektit toteutuivat kurssien sisällä. Raportoinnissa käytettiin tukena luotuja raportointiohjeita ja käytänteet olisi hyvä vakiinnuttaa. Joissakin tiimeissä opiskelijat toimivat itse osaltaan projektipäällikön roolissa. Projekteissa nousi esiin niiden yrityksille tuottama hyöty. Toimintamallina Muotoilufoorumi simuloi suunnittelutoimistoidea.

## **Palautekyselyn kehittämisideoita**

Kehittämisen keskiössä ovat opiskelijoiden ohjaus, eri tahoille tiedottaminen, entistä toimivamman työskentelyrytmin löytäminen oppilaitosorganisaation ja yritysten välillä. Opiskelijayhteistyö kaipaakaan edelleen kehittämistä, tosin se osoittautui toimivaksi ja tulokselliseksi.

Jo kontekstikartoitusvaiheessa, asiakastarpeen määrittelyvaiheessa, opiskelijoiden tulisi olla mukana projektien suunnittelussa. Yritysten näkökulmasta tuotekehitystyö on tuloksellista, tosin jatkoprojektit veisivät tuotekehitystä pidemmälle ja yrityksiä palvelisi kaupallistamisen mahdollisuus projektin loppuvaiheissa. Projekti ei saisi olla

vaan yrityksen erillinen tuotekehitysprojekti, vaan varsinaiset loppukäyttäjät pitäisi saada näkyviin jo varhaisessa vaiheessa.

Innovatiivisuuden keskeinen rooli nousi esiin, jatkossa innovatiivisuuden rooli on pidettävä vahvana. Kysely nosti esiin erityisesti yritysyhteistyön näkökulmasta, miten oleellista ja konkreettia muotoiluosaaminen on. Opiskelijoiden vahvaa visualisten taitojen osaamista ja tiimityöskentelytaitoja on tärkeää kehittää edelleen.